



Extra föreningsstämma 2020-08-19 Västra Mariedals Samfällighetsförening

KOMPLETTERING



KOMPLETTERING AV KALLELSE TILL EXTRA FÖRENINGSTÄMMA 2020-08-19

Med anledning av inkommen protest tvingas styrelsen att informera medlemmarna om det extra arbete som kommer att krävas för att kunna genomföra delar av de valmöjligheter som extra stämman skall ta ställning till.

Dagordningen kompletteras därför med ytterligare punkter för beslut av stämman.

Denna komplettering är endast ett komplement till den tidigare utskickade kallelsen.

Styrelsen



Innehåll

1	Dagordning (nytt förslag)	3
7	Beslut om att ansöka om en ny förrättning	4
7.1	Bakgrund	4
7.2	Styrelsens kommentarer på skrivelsen	4
7.3	Skrivelsens påverkan på det fortsatta arbetet	7
7.4	Nuvarande anläggningsbeslut	8
7.5	Ansökan om förrättning	9
7.6	Genomförande av anläggningsförrättning	9
7.7	Vad vill vi med en ny förrättning	10
7.8	Handlingsplan framåt	10
7.9	Beslut av föreningsstämman	11
8	Beslut om friskrivningsklausul för styrelsen	11
8.1	Bakgrund	11
8.2	Friskrivningsklausul	11
8.3	Beslut av föreningsstämman	11

Bilagor:

Inga bilagor.

Punkterna 1 – 6 är oförändrade och finns att ta del av i den redan utdelade kallelsen till stämman. Utdelningen genomfördes 2020-07-11 och dokumenten finns även tillgängliga på föreningens hemsida (<http://www.vastramariedal.se/dokument/foreningsstammor/>).

De Anpassningar som behöver genomföras presenteras i denna komplettering till kallelsen. Detta innebär dock ingen förändring i de val som skall genomföras under punkten 2 ”Beslut om renovering av garage och ägarskap av garageportar”.



1 DAGORDNING (NYTT FÖRSLAG)

Förslag till dagordning vid Västra Mariedals Samfällighetsförenings extra föreningsstämma. Dagordningen är kompletterad med ytterligare två punkter.

1. **Mötet öppnas**
2. **Val av ordförande för stämman**
3. **Val av sekreterare för stämman**
4. **Val av två justeringsmän, tillika rösträknare**
5. **Dagordningens godkännande** sid 3
6. **Fråga om kallelsen skett på behörigt sätt**
7. **Beslut om röstlängd¹**
8. **Beslut om renovering av garage och ägarskap av garageportar**
 - a) Styrelsen presenterar och går igenom ärendet
 - b) Eventuella frågor
 - c) Omröstning
 - d) Redovisning av resultatet
9. **Beslut om att ansökan om en ny förrättning** sid 4
10. **Beslut om friskrivningsklausul för styrelsen** sid 11
11. **Meddelande av plats där stämmoprotokoll hålles tillgängligt**
12. **Mötet avslutas**

¹ Röstlängden utgår från ägarförteckningen (debiteringslängden). Det är endast ägaren som har rösträtt. Vid delat ägarskap skall en ägare företräda fastigheten. En medlem får endast ha med sig en fullmakt från en annan ägare som ej kan delta (SFS 1973:1150, 49 §).



7 BESLUT OM ATT ANSÖKA OM EN NY FÖRRÄTTNING

7.1 Bakgrund

Styrelsen erhöll ett mail den 22 juli 2020 kl. 12:41 från Anders Gunn, Rattgatan 63 med följande innehåll:

Jag vill ber avbryta alla planer på att engagera vår gemensamhetsanläggning i arbetet med portbyte eller installation av laddstolpar. Jag anser att detta strider mot det anläggningsbeslutet (Orion ga:1) som utgör grunden för vad vi har att sköta om. Jag menar också att garageportarna var ett tillval som några gjorde en gång och att de är att anses som privata. Uppriktigt sagt har jag svårt att förstå hur styrelsen ens kan planera för att inte beakta allas intresse, vi med carport har inget att vinna på detta.

Jag har varit i kontakt med jurister som arbetar med dessa frågor och de hävdar bestämt att det inte finns någon möjlighet att gå förbi anläggningsbeslutet. Jag har varit i kontakt med Lantmäteriet i Vänersborg och bett dem titta på anläggningsbeslutet. De menar att under punkten 1: a, så ingår såväl carportar som tillvalda garage i anläggningsbeslutet. På bilaga 2 syns garage med portar. Men under punkt 1: i, framgår det att "kostnad för underhåll samt elektrisk energi för carportar och garage uttages genom direkt debitering till brukarna". Här görs en gränsdragning mellan den enskilda brukaren och gemensamhetsanläggningen. Det kan ju finnas fastighetsägare som inte har något fordon och därför ska slippa att var med och betala för någons carport eller garage. Lantmäteriets bedömning är att vi inte skall arbeta vidare med planer på att engagera samfälligheten i frågan.

De som vill byta sin port gör det själva eller i förening med andra som har samma behov. Driver styrelsen frågan vidare måste jag bestrida frågan vilket i en förlängning kommer att leda till en förrättning. Om det inte görs nu kan vem som helst i framtiden lämna in en klagan. Denna kommer att få gehör och samfälligheten kommer att åläggas att återställa vilket blir en ekonomisk katastrof.. Samma sak gäller med arbeten med laddstolpar osv då det inte heller ingår i anläggningsbeslutet. Styrelsen har att betrakta allas intresse och det anläggningsbeslut som gäller för vår samfällighet. Denna gång har det inte skett som jag ser det.

Styrelsen har tagit del av innehållet i Anders Gunns skrivelse och diskuterat hanteringen på styrelsemötet den 28 juli 2020.

7.2 Styrelsens kommentarer på skrivelsen

Först och främst så vill vi i styrelsen uppmana alla att komma med konstruktiv kritik på styrelsearbetet och hur förvaltningen av samfälligheten och ytterst gemensamhetsanläggningen genomförs. Det är av yttersta vikt att det går rätt till och att alla delägare känner en delaktighet i föreningens arbete. Det är då vi gemensamt kan få ett bra, fint och välskött område att bo i.

Klaganden framför sina synpunkter i brevet och önskar att styrelsen avbryter arbetet som har startat upp med den extra föreningsstämman. Styrelsen delar inte klagandens uppfattning i frågan. Genom åren och de kontakter vi har haft med många av delägarna så förstår vi att många vill se en förändring av området och framför allt när det gäller utseendet på garagen.



Vi i föreningen har ett utmärkt tillfälle till att genomföra förändringar i samband med det nödvändiga renoveringsarbetet som har påbörjats. Styrelsen tänker därför genomföra extra stämman som planerat. Dock är vi tvungna att komplettera stämman med ytterligare beslutspunkter och ett förändrat tidsschema.

Klaganden skriver sedan att garageportarna var ett tillval som gjordes en gång och att porten är privat. Styrelsen invänder inte mot detta utan vi har beskrivit i kallelsen att portarna är privata och att samfälligheten (gemensamhetsanläggningen) äger resten av byggnaden. De förslag som framläggs i kallelsen tycker styrelsen klart och tydligt markerar att det är den enskildes port och att samfälligheten i alternativ 3 med att ägarskapet övergår till samfälligheten inte längre tillåter en privat port utan det blir en ny gemensamt ägd port istället. Var och en som idag äger en port får ta hand om sin port eller låta föreningen skrota den.

I nästa mening skriver klaganden ”*Uppriktigt sagt har jag svårt att förstå hur styrelsen ens kan planera för att inte beakta allas intresse, vi med carport har inget att vinna på detta.*”. Här har klaganden missuppfattat hela upplägget då föreningen erbjuder ALLA att få ett garage eller en carport (i alternativ 3). Styrelsen vet inte hur vi skall få budskapet att gå fram till klaganden och övriga opponenter. Vi anser att informationen som gått ut tydligt förklarar detta.

I nästa stycke skriver klaganden att han varit i kontakt med jurister (i plural), som enligt han, hävdar att det inte finns någon möjlighet att gå förbi anläggningsbeslutet. Det som reglerar vår verksamhet är främst anläggningsbeslutet från 1973 som fastställdes när området bildades. Tyvärr är det inte uppdaterat och det finns många felaktigheter i det. Både nuvarande, som alla tidigare styrelser, har inte följt anläggningsbeslutet till punkt och pricka. Anläggningsbeslutet skall följas. Det kan vi vara överens om. Ur vår synvinkel går vi inte förbi anläggningsbeslutet. Vi tillämpar det på samma sätt som vi alltid gjort i föreningen (i alla fall enligt tillgängliga protokoll). Undantaget är att den carport på Tegelbruksvägen som gjordes om till ett garage mestadels bekostades av brukarna och inte samfälligheten.

Klaganden fortsätter med att lyfta fram en av punkterna i anläggningsbeslutet (1 i.)

- i) kostnad för underhåll samt elektrisk energi för carportar och garage uttages genom direkt debitering till brukarna.

Klaganden påtalar att det i punkten görs en gränsdragning mellan den enskilde brukaren och gemensamhetsanläggningen. Skrivningen i anläggningsbeslutet dikterar att alla kostnader för underhåll av garage och carportar skall tas ut direkt av de som brukar garagen och carportarna. Tyvärr verkar det som om INGEN tidigare har följt detta direktiv i anläggningsbeslutet. Det finns upptaget renoveringskostnader frekvent i de bokslut som upprättats sedan 1973. Inga av dessa har genomförts som direkt debitering till brukarna. Givetvis skall anläggningsbeslutet följas men det ger en viss bitter eftersmak att påtala en brist som enligt praxis inte har följts sedan föreningen bildades. Det står vidare i punkten 1 i) att kostnaden för elektrisk energi skall debiteras direkt till brukarna. När gemensamhetsanläggningen skapades och området byggdes skapades inte förutsättningar för att kunna följa denna punkt i anläggningsbeslutet. Enligt Anläggningslagen (AL)² § 33 och utdraget nedan skulle föreningen kunna få hela anläggningsbeslutet upplöst på grund av detta.

² Anläggningslag (1973:1149)



Ett anläggningsbeslut upphör att gälla, om

2. gemensamhetsanläggningen inte inom den tid som har bestämts i beslutet har utförts i sådan omfattning att syftet med anläggningen har tillgodosetts för samtliga deltagande fastigheter, såvida inte en ansökan om förordnande av en syssloman enligt 33 a § har gjorts inom samma tid,”

Vi har efter 48 år fortfarande inte möjlighet att direkt debitera kostnaderna för elektrisk energi till brukarna av garage och carportar. Efter kontakt med Lantmäterimyndigheten i Vänersborgs kommun så skulle det vara fullt möjligt att få anläggningsbeslutet upphävt, men det skulle ge högre kostnader för delägande fastigheter än att omförhandla anläggningsbeslutet.

Styrelsen anser att punkten 1 i) är felaktig och saknar grund i det sätt på vilket gemensamhetsanläggningen har underhållits och hur kostnaderna har fördelats av samfällighetsföreningen.

Klaganden tar som exempel upp att den som inte har bil inte heller skall betala för något garage eller carport. Det finns inte dokumenterat i något tillgängligt protokoll att så har skett. De debiteringslängder som upprättas utgår endast från att en delägarfastighet har 1/142 andel i gemensamhetsanläggningen. Skall debiteringen frångå detta skall det också framgå i debiteringslängden.

Det som klaganden har valt att inte kommentera i anläggningsbeslutet är den avslutande meningen i punkt 1.

Allt utföres enligt bilagorna 1-7 med de smärre ändringar som ur lämplighetssynpunkt nu eller framledes kunna komma att påkallas.

Den formuleringen ger enligt styrelsens mening samfällighetsföreningen/ gemensamhetsanläggningen utrymme att genomföra smärre förändringar i anläggningsbeslutet. Är det inte en påkallad åtgärd ur lämplighetssynpunkt att nu överta ägarskapet av garageportarna och därmed införliva dessa i gemensamhetsanläggningen? Vem kan göra den tolkningen? Är det klaganden? Är det styrelsen? Är det föreningsstämman? Nej, den enda som kan göra detta är domstolen eller någon av de högre instanserna om målet går vidare. Domstolen tenderar att strikt följa det som står i anläggningsbeslutet men det förekommer ofta att högre instanser gör en annan tolkning, så utfallet är högst osäkert.

Efter kontakt med Lantmäterimyndigheten i Vänersborgs kommun förstår vi inte vad klaganden menar när han skriver : ”Lantmäteriets bedömning är att vi inte skall arbeta vidare med planer på att engagera samfälligheten i frågan”. Enligt den handläggare som konsulterades så rekommenderades vi i stället att verka för att genomföra en ny förrättning då det nu gällande anläggningsbeslutet inte följs eller kan följas.

Klaganden synpunkt är att de som vill byta port gör det själva eller ihop med andra. Det är en fråga som vi diskuterat ingående i styrelsen vid flertalet tillfällen. Det vi kom fram till då gäller fortfarande. Det vore en mycket olycklig utveckling om det blir det rådande synsättet i hur vi skall hantera frågan (och kommande frågor). Vi har dessutom behov av att genomföra renoveringar som innebär att portarna behöver demonteras. Kanske har inte vi i styrelsen varit tillräckligt tydliga med det renoveringsbehov som föreligger för att det ska kunna förstås av alla?



Klaganden fortsätter sedan att hota med att han skall bestrida frågan om styrelsen fortsätter att driva frågan. Klagandens uppfattning är att det i förlängningen kommer innebära en förrättning. Klaganden påpekar också att vem som helst i framtiden kan lämna in en klagan. Så är det säkert också om ett beslut strider mot anläggningsbeslutet, stadgarna eller en föreningsstämma. Styrelsen anser dock att det är onödigt att hota med något som skulle ha skett för många, många år sedan. Det är i stället ett bra alternativ att vi får till en ny förrättning.

Det som klaganden fortsätter att hota med är att en klagan kommer att resultera i att samfälligheten åläggs att återställa vilket blir en ekonomisk katastrof. Vad är det vi skall återställa i så fall? Om alternativ 3 har vunnit och vi har genomfört byte av samtliga garageportar. Vad skall vi i så fall återställa? Är det verkligen någon som vill få tillbaka sin port från 1973 när de kan behålla den nya och färdigmonterade porten? Det vi kan göra är att be medlemmarna om ursäkt och ge de ägarätten till den garageport som de brukar. Kostnaden som samfälligheten drabbas av vet vi inte vad det skulle vara (kostnaden är ju redan tagen). Eventuellt kanske vi skall ersätta carportbrukarna med motsvarande summa som för en monterad och klar garageport (de som valt att inte få en garageport). Max 24 st alltså.

Nästa punkt som klaganden tar upp är att han opponerar sig mot arbetet med laddstolpar osv. Laddstolpar är som han riktigt påpekar inte med i anläggningsbeslutet från 1973. Vi har idag inget behov av att anlägga några laddplatser i föreningen. Behovet kan dock snabbt uppkomma i framtiden och då är det bra att vi kan hantera frågan. Enligt kontakten med Lantmäterimyndigheten så ställer de sig tveksamma till att ta upp laddstolpar i gemensamhetsanläggningen. Det kan dock finnas sätt att komma runt detta genom att exempelvis bilda en ingående gemensamhetsanläggning endast för laddstolpar.

Klaganden avslutar sitt brev med följande påstående ”Styrelsen har att betrakta allas intresse och det anläggningsbeslut som gäller för vår samfällighet. Denna gång har det inte skett som jag ser det”. Enligt styrelsens åsikt tar vi tillvara allas intressen dels genom att det finns fyra val att göra på extra stämman och dels genom att ALLA i det sista valet har möjlighet att få en carport eller garage utifrån sina egna önskemål. Inga tvång förekommer i det alternativet.

7.3 Skrivelsens påverkan på det fortsatta arbetet

Efter klagandens skrivelse har styrelsen insett behovet av att genomföra förändringar dels i kallelsen till extra stämman, dels i renoveringsarbetet men även i den takt som föreningen kan genomföra ägarbyte av garageportar (om alternativ 3 får flest röster på stämman).

Styrelsen har beslutat att extra stämman kommer att genomföras som planerat. Inga förändringar i valen kommer att ske. Styrelsen har beslutat att skicka ut en kompletterande kallelse till extra stämman för att informera om rådande förhållanden och varför vi är tvungna att lägga till två beslutspunkter på dagordningen.

Om extra stämman beslutar om alternativ 1 eller alternativ 2 kan renoveringsarbetet på garagen vid Rattgatan fortsätta enligt plan. Om alternativ 3 får flest röster kommer renoveringen av stolpar och överliggare att bromsas upp i avvaktan på att ett nytt anläggningsbeslut vinner laga kraft. Därför kommer vi vara tvungna att förstärka upp garagen där det behövs för att klara ytterligare en vinter. Det kommer tyvärr innebära en merkostnad för föreningen. Övriga planerade underhållsåtgärder genomförs enligt plan.



Planerna med att genomföra renovering på garagen vid Tegelbruksvägen pausas efter att snickarna utfört sina jobb. Beroende på hur utdragen processen blir kan nästa steg skjutas fram ett eller flera år.

Styrelsen anser att även om inte stämman idag kan besluta om hur ägarskapet av garageportarna skall vara i framtiden kommer det att bli en bra indikation om hur delägarna vill att styrelsen driver frågan vidare. Därför är det av yttersta vikt att samtliga delägare engagerar sig i frågan och att vi får ett mycket högt deltagande i de röstningar som genomförs under extra stämman (inkluderat förtidsröstningen).

7.4 Nuvarande anläggningsbeslut

Det nuvarande anläggningsbeslutet är från 1973 och det vann laga kraft den 26 oktober 1973. Det har ändrats en gång 1986-08-22 som en rättelse av deltagande fastigheter, vilket var en formsak. Anläggningsbeslutet finns att ta del av via samfällighetsföreningens hemsida.

När styrelsen har granskat anläggningsbeslutet lite mer ingående har vi funnit väldigt många felaktigheter, saker som inte finns med och saker som finns med men är borttagna från området.

Att bara granska skrivningen i anläggningsbeslutet är tyvärr inte tillräckligt. Alla de bilagor som hänvisas till är också lika viktiga och skall vara korrekta och följas.

För att påvisa bristerna i nuvarande anläggningsbeslut lyfts några delar fram.

Redan i 1 a) kan vi se att vi inte följer anläggningsbeslutet då det står att vi skall ha ”*parkeringsplatser med biltvättplats*”. Biltvättplatsen togs bort runt 2006 efter att strängare miljökrav införts och föreningen riskerade ett föreläggande från kommunen. Betydande kostnader för att iordningställa en godkänd biltvättplats gjorde att platsen istället stängdes. Det som missades vara att samtidigt ansöka om en ny förrättning.

I punkten 1 b) står det bland annat att vi skall ha ”lek-och idrottsområden”. En hänvisning sker till bilaga 2 vilket är några olika ritningar. På ritningen ”Sammanställningsplan” (från 1973) framgår var skall ha områden med olika aktiviteter. Den kartan uppvisar många felaktigheter. Exempelvis skall tennisplanen bestå av grus, fotbollsplanen skall vara en gräsplan på 1 500m². Vidare skall alla nio närlekplatserna ha en taköverbyggnad på del av lekplatsen, så är inte fallet idag. Det saknas också område för lekredskap vid de befintliga lekplatserna vid område D (nr 41) och vid område F (nr 42).

I punkten 1 e) står det att vi skall ha en ”*centralantennanläggning*”. Den är ersatt idag av en fiberanläggning som förmedlar samma typ av tjänster (och andra).

Den stora frågan dyker upp i punkterna 1 g) och h) där gemensamhetsanläggningen skall besluta om yttre underhåll av samtliga parhus och radhus och där kostnaden ska delas solidariskt mellan ägare till radhus respektive parhus. En skrivning som inte fungerar i verkligheten då vi i alla fall enligt Vänersborgs kommun inte kan fatta sådant beslut. Har vi någonsin kunnat det?



Punkten 1 i) har vi redan diskuterat och den bör göras om så att bland annat underhållskostnaderna följer övriga underhållskostnader mot gemensamhetsanläggningen och inte som det står idag.

Som vi kan konstatera finns det många oklarheter och direkta felaktigheter i dagens gällande anläggningsbeslut.

7.5 Ansökan om förrättning

För att styrelsen skall kunna ansöka om en ny förrättning underlättar det om det finns ett föreningsstämmobeslut på att det skall ske. Ansökan skickas sedan av styrelsen till Vänersborgs kommun och Lantmäterimyndigheten.

För att Lantmäterimyndigheten skall genomföra en ny förrättning, eller som i vårt fall en omförhandling av ett befintligt anläggningsbeslut, krävs det enligt AL § 35 följande:

35 § En fråga som har behandlats och slutligt avgjorts vid en förrättning får prövas vid en ny förrättning om

1. förhållandena har ändrats på ett sätt som väsentligt inverkar på frågan,
2. det i det tidigare avgörandet har beslutats att frågan får omprövas efter viss tid och denna tid har gått ut, eller
3. det i annat fall har framkommit ett klart behov av omprövning.

Vid den nya förrättningen får det inte beslutas om en sådan ändring i fråga om kretsen av fastigheter som deltar i en gemensamhetsanläggning eller en fastighets andelstal att avsevärd olägenhet uppkommer från allmän eller enskild synpunkt.

Om den nya förrättningen gäller en fråga av enklare slag och samfälligheten förvaltas av en samfällighetsförening, företräder föreningen de delägare som frågan väsentligen saknar betydelse för.

Efter kontakt med handläggare på Lantmäterimyndigheten skall det inte vara några hinder för oss att ansöka om en ny förrättning enligt AL § 35.

7.6 Genomförande av anläggningsförrättning

Efter att Lantmäterimyndigheten har tagit emot ansökan om att omförhandla anläggningsbeslutet hanterar de hela ärendet och kallar alla delägare till alla delägarfastigheter till ett första sammanträde. Det räcker inte att styrelsen företräder medlemmarna. Det räcker heller inte att bara en av ägarna till en fastighet kallas utan alla ägarna skall kunna säga sitt.

Kallelsen sker i form av en delgivning där alla förväntas svara att de har tagit del av kallelsen till sammanträdet och om de tänker komma eller inte. Det skall gå att lämna fullmakt och på så sätt kunna företräda flera delägare vid de kommande sammanträdena.

Vid det första sammanträdet beslutas om hur många sammanträden som behöver genomföras och hur kallelsen till dessa skall ske. Det kan räcka med fastställda datum i ett protokoll eller via e-post.



Beroende på omfattningen av omförhandlingen kommer det att krävas mer eller mindre antal sammanträden. Kan vi i samfällighetsföreningen presentera ett förslag på nytt anläggningsbeslut som merparten är överens om kommer det att underlätta vid sammanträdena.

Efter att Lantmäterimyndigheten har beslutat om ett nytt anläggningsbeslut kommer domstolen att besluta om det skall vinna laga kraft eller om det finns några överklaganden som behöver omhändertas.

Efter att domstolen har fastställt anläggningsbeslutet och det har vunnit laga kraft kan det inte överklagas. Ny ansökan om förrättning enligt AL § 35 är i så fall nödvändig för att på nytt förändra anläggningsbeslutet.

Kostnaden för att genomföra en ny förrättning belastar den som ansöker om en ny förrättning. Ansöker samfällighetsföreningen om en ny förrättning kommer kostnaden också att hamna hos föreningen. Vid kontakt med handläggaren på Lantmäterimyndigheten beror kostnaden till stor del på hur många sammanträden som behöver genomföras. Bedömningen är att vi skall räkna med minst 100 000 Kr. På grund av osäkerheterna i prissättningen (sker efter slutförd förhandling) så kan vi inte presentera något övre tak för att få till ett nytt anläggningsbeslut. Vid beslut om ny förrättning godkänner också stämman att alla kostnader kopplat till ansökan, förrättningen, nytt anläggningsbeslut och eventuella kostnader i samband med överklagan belastar föreningen.

7.7 Vad vill vi med en ny förrättning

Det styrelsen vill uppnå med ett nytt anläggningsbeslut är att vi får ett uppdaterat och funktionellt dokument som är lätt att följa för kommande styrelser.

Det skall vara tydliga formuleringar i beslutet för att undvika tolkningsproblem i framtiden. Beslutet skall vara på rätt detaljnivå, inte för detaljerad så vi låser fast oss men heller inte så löst formulerat så vi inte vet vad som gäller.

Inriktningen är att det nya anläggningsbeslutet skall vi kunna följa under de kommande 50 åren.

7.8 Handlingsplan framåt

Styrelsen önskar stämmans beslut om att ansöka om en ny förrättning hos Lantmäterimyndigheten i Vänersborgs kommun. Erhåller vi ett sådant beslut kommer ett omfattande arbete att påbörjas med att se över nuvarande anläggningsbeslut och hur vi i styrelsen skulle vilja att ett nytt anläggningsbeslut formuleras. Styrelsen har idag svårt att säga hur lång tid en sådan översyn kommer att ta.

När vi har ett förslag klart kommer detta att presenteras för delägarna för synpunkter. Därefter kommer en ansökan att effektueras.

Efter att det finns ett nytt anläggningsbeslut kan också föreningens stadgar behöva ses över.



7.9 Beslut av föreningsstämman

Föreningsstämman har att besluta om styrelsen för Västra Mariedals Samfällighetsföreningen skall påbörja arbetet med att utarbeta förslag till ett nytt anläggningsbeslut och att därefter ansöka om en ny förrättning (omförhandling) hos Lantmäterimyndigheten i Vänersborgs kommun. Beslutet innebär också att alla kostnader kring arbetet belastar samfällighetsföreningen.

8 BESLUT OM FRISKRIVNINGSKLAUSUL FÖR STYRELSEN

8.1 Bakgrund

På grund av de hot om skadeståndskrav som har framförts med anledning av det arbete som styrelsen har igångsatt ser vi oss tvungna att till föreningsstämman ansöka om en friskrivningsklausul.

Genom det arbete som förhoppningsvis startas upp med ett nytt anläggningsbeslut kommer nuvarande styrelse inte att genomföra beslut som strider mot anläggningsbeslutet.

8.2 Friskrivningsklausul

Styrelsen för Västra Mariedals Samfällighetsförening (vald vid ordinarie föreningsstämma den 21 januari 2020) samt alla därefter valda styrelser, skall fullt ut ersättas av Västra Mariedals samfällighetsförening för alla kostnader som kan uppstå om skadeståndsanspråk ställs mot styrelsen eller personligt mot enskilda medlemmar i styrelsen (med medlem i styrelsen räknas ordförande, styrelseledamöter och suppleanter), med anledning av, men inte begränsat till, tvist rörande befintligt anläggningsbeslut eller tidigare styrelsers beslut gällande befintligt anläggningsbeslut.

8.3 Beslut av föreningsstämman

Föreningsstämman har att antingen godkänna eller förkasta styrelsens ansökan om en friskrivningsklausul.